

<第2次総合計画進行管理表>

施策評価表

作成日 令和07年06月06日(金)

1. 基本事項

| | | | | | | |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------|--------------------------------------------------|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 施策 | | スポーツ・レクリエーションの推進 | 期間 | 令和5年～令和9年 | 施策担当部課名 | 教育部 生涯学習スポーツ振興課 |
| 総合計画 | 大項目 | 2 次代を担う人と文化を育むまち | 目的・対象 | | | 誰もがスポーツやレクリエーションに参加できる環境を整備し、身近に活動を楽しむとともに健康で生き生きとした生活を送れるよう、生涯を通じて活動できるスポーツやレクリエーションの普及を推進する。 |
| | 中項目 | 2 誰もが生きがいを持ち学ぶことのできるまちづくり | | | | |
| | 小項目 | 2 スポーツ・レクリエーションの推進 | | | | |
| | 主要プロジェクト | | | | | |
| 重要度・満足度 | スポーツの振興について、重要度は、平均を下回るが、満足度は平均を上回っている。 | | 施策推進のための主な取組 | 気軽にスポーツに親しめる環境づくり 生涯スポーツの普及 スポーツ施設の利用環境の充実 | | |
| 施策を取り巻く社会状況等 | 日常的にスポーツレクリエーション活動を行っている市民の割合は、新型コロナウイルス感染症の影響により一時的に減少したものの、増加傾向にある。また、体育館等のスポーツ施設の利用者数も同様の傾向にあるが、老朽化が進んでいるため計画的な改修が必要。 | | | | | |

2. 評価指標

上段は目標値（令和4年度は前期基本計画に基づく目標値、令和5年度以降は後期基本計画に基づく目標値）、下段は実績値

| 区分 | 指標名（上段） 算出式・説明（下段） | 単位 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | 令和9年度 |
|------|-----------------------|----|--------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | スポーツやレクリエーションを行っている市民の割合 | % | 43.00 | 55.00 | 56.00 | 57.00 |
| | 深谷市民まちづくりアンケート | % | 54.50 | 55.70 | 57.00 | | | |
| 成果指標 | スポーツ施設の利用者数 | 千人 | 540.00 | 512.00 | 527.00 | 542.00 | 558.00 | 573.00 |
| | 公共施設予約システムより抽出 | | 446.30 | 470.39 | 476.57 | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

3. 一次評価（今後の施策の方向性）

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------------------|
| 区分 | 現状維持 | 1. 現状維持 2. 拡充 3. 縮小 |
| <p>スポーツやレクリエーション活動を行っている市民の割合は増加傾向にある。引き続き、誰でも気軽に参加できるスポーツ教室等を開催することや、市内スポーツ・レクリエーション団体の活動を支援して、スポーツの普及を推進していくことが求められている。併せて、老朽化した施設の改修を計画的に進め、スポーツ施設の利便性を高めていく必要がある。</p> | | |
| 評価者 | | 生涯学習スポーツ振興課長 花岡 慎 |

4. 改善改革プラン（3. 一次評価を受けての具体的な解決策）

| 区分 | 具体的な対応策等 |
|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 既存事業の拡充 | 総合体育館については、開館から30年以上が経過していることを踏まえ、応急的な修繕のほか、今後の大規模改修を視野に、仙元山公園再整備構想との連携や他市町村の事例など、必要な情報収集を行いながら検討を進める。 |
| <input type="checkbox"/> 事業の新規立案 | |
| <input type="checkbox"/> 事業の廃止・縮小 | |
| <input type="checkbox"/> 事務事業の再編 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> その他 | |

5. 二次評価（所属長の見解）

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <p>コロナ禍前の水準には届かないものの、マラソン参加者や総合体育館利用者数は増加傾向にある。また、市民アンケートの結果からも、スポーツ・レクリエーションの推進が一定程度図られているものと評価できる。今後は、総合体育館の老朽化対策など、スポーツ施設の利用環境の充実と併せて、スポーツの普及を推進していく。</p> | |
| 所属長 | 教育部長 松村 一 |