

事務事業評価表

1. 基本事項

作成日 令和07年06月20日(金)

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------|-----------------------------|---|-----------------|---|-------|---------------|--|------------------|------------|-----------|
| 事務事業 | | コミュニティセンター管理運営事業 | | | 担当課 | 自治振興課 | 担当係 | 自治振興係 | 管理番号 | 11121 |
| 総合計画 | 大項目 | 4 | 安心とやすらぎを感じられるまち | | | 事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | | | |
| | 中項目 | 2 | 市民の絆が深まるまちづくり | | | 根拠法令 個別計画等 | 深谷市コミュニティセンター条例 | | | |
| | 小項目 | 1 | 地域コミュニティの推進 | | | | | | | |
| | 主要プロジェクト | | | | | | | | | |
| 事業概要 | | 市民の日常生活に密着したコミュニティ及びボランティア活動の施設である深谷・上柴コミュニティセンター及びくれよんかんを、市民が安全に利用できるよう管理運営を行う。 | | | | | | | | |
| 目的 ※何のために | | 市民のコミュニティ及びボランティア活動を推進するため | | | | | | | | |
| 対象 ※誰・何を対象に | | 深谷・上柴コミュニティセンター及びくれよんかん | | | | | | | | |
| 手段 ※どのように | | 施設の貸出、点検、修繕等を行う。 | | | | | | | | |
| 成果 ※何を求めるか | | 安全な施設を提供する。 | | | | | | | | |
| 執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 職員 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 指定管理 <input type="checkbox"/> 市民ボランティア <input type="checkbox"/> NPO等 <input type="checkbox"/> その他() | | | | | | | | |
| 事務事業を 構成する 予算事業 | 区分 | | 款 | | 項 | | 目 | | 細事業名 | 前年度決算額(円) |
| | 一般会計 | 2 | 総務費 | 1 | 総務管理費 | 13 | コミュニティセンター運営費 | コミュニティセンター管理運営事業 | 12,713,420 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 本事業の 主な業務 | ・上柴コミュニティセンター施設の点検・修繕 | | | | | | | ・ | | |
| | ・くれよんかん施設の点検・修繕 | | | | | | | ・ | | |
| | ・上柴コミュニティセンター施設の貸出、利用団体登録受付 | | | | | | | ・ | | |
| | ・くれよんかん施設の貸出、利用団体登録受付 | | | | | | | ・ | | |
| | ・ | | | | | | | ・ | | |
| | ・ | | | | | | | ・ | | |

2. 事業費(投入コスト)

※令和6年度は決算見込み額です。

単位: 円

| 区分 | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | 令和9年度 |
|--------|----------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|
| 年度別計画 | | | | | | | |
| 事業費 | 予算(現額) | 13,615,000 | 13,399,000 | 14,148,000 | 14,434,000 | | |
| | 決算額 | 12,991,708 | 12,433,814 | 12,713,420 | 0 | | |
| | 財源内訳 | 国支出金 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 他特定財源 | 1,070,748 | 1,070,164 | 1,179,884 | 867,000 | |
| | | 一般財源 | 11,920,960 | 11,363,650 | 11,533,536 | 13,567,000 | |
| 人件費 | 従事職員数(人) | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.65 | | |
| | 人件費相当試算※ | 3,147,823 | 3,204,066 | 3,288,897 | 5,543,083 | | |
| 総事業費試算 | | 16,139,531 | 15,637,880 | 16,002,317 | 19,977,083 | | |

※ 人件費相当額試算は、従事職員数に平均人件費を用いて試算したものです。

3. 評価指標

| 区分 | 指標名 | | 目標値 | 単位 | 令和 4年度 | 令和 5年度 | 令和 6年度 | 令和 7年度 | 令和 8年度 | 令和 9年度 |
|--------|-----------------------|-----|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 目標値の算定根拠/実績値の出所 | | 実績値 | | | | | | | |
| | 実績値の算出式 | | | | | | | | | |
| 活動指標 1 | 修繕件数（くれよんかん・上柴コミセン） | 目標値 | 件 | | | | | | | |
| | | 実績値 | | 6.00 | 5.00 | 3.00 | | | | |
| | 目標値の算定根拠/実績値の出所 | | 修繕発生については予測不可能/実績値 | | | | | | | |
| | 実績値の算出式 | | | | | | | | | |
| 活動指標 2 | 利用申請件数（くれよんかん・上柴コミセン） | 目標値 | 件 | | | | | | | |
| | | 実績値 | | 2,282.00 | 2,431.00 | 2,579.00 | | | | |
| | 目標値の算定根拠/実績値の出所 | | 年間申請件数については予測不可（H27年度までは深谷コミセンあり） / 申請書数 | | | | | | | |
| | 実績値の算出式 | | | | | | | | | |
| 成果指標 1 | 施設管理上の事故発生件数 | 目標値 | 件 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | | 実績値 | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | 目標値の算定根拠/実績値の出所 | | 適正に管理し、事故が発生しないことを目標とする。 / 施設からの報告による件数 | | | | | | | |
| | 実績値の算出式 | | | | | | | | | |
| 成果指標 2 | 利用者数 | 目標値 | 人 | | | | | | | |
| | | 実績値 | | 17,509.00 | 19,123.00 | 20,506.00 | | | | |
| | 目標値の算定根拠/実績値の出所 | | 指標の性格から目標を設定しない。 / 利用日誌による | | | | | | | |
| | 実績値の算出式 | | | | | | | | | |
| 成果指標 3 | くれよんかん・上柴コミセン稼働率 | 目標値 | % | 40.00 | 40.00 | 40.00 | | | | |
| | | 実績値 | | 16.40 | 17.30 | 18.50 | | | | |
| | 目標値の算定根拠/実績値の出所 | | 現状のコミセンの稼働率を高めるために目標値を40%に設定する。 / 2コミセンの平均 | | | | | | | |
| | 実績値の算出式 | | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | 目標値の算定根拠/実績値の出所 | | | | | | | | | |
| | 実績値の算出式 | | | | | | | | | |

4. 観点別評価

観点別評価は、指標達成の有無の他、その達成率も勘案して総合的に評価します。
 目標値の設定がないものについても、進捗状況等を踏まえA～Cの三段階にて評価します。
 事業達成度評価は、意図した活動により事業目的に合う成果がでているかを評価します。
 （評価基準）（A:達成している B:おおむね達成している C:達成していない）

（1）事業達成度評価

| 区分 | 評価の観点 | 評価 | 評価理由・指標数値の推移 |
|----|---|----|---|
| 活動 | ・活動実績は、見込みに沿い、かつ投入資源に見合っているか。 | A | 前年度と比較し各施設とも申請件数、利用人数とも順調に増加している。利用者からの指摘や、日常点検で見つかった修繕箇所について適切に対応し、利用者の活動に支障を出さないよう実施することができた。 |
| 成果 | ・意図した成果が上がっているか。 ・指標未達成の場合は、その原因を分析できているか。 | A | 各施設とも利用は増加していることから成果は上がっていると考えられる。 今後も引き続き利用者の活動に支障を出さないよう実施していく。 |
| | | | 評価者 自治振興係長 中島 知宏 |

（2）事業効率性評価

事業効率性評価は、執行体制や手段など効率的に事務事業を執行しているかを評価します。
 （評価基準）（A:効率的である B:高める余地あり C:効率的でない）

| 区分 | 評価の観点 | 評価 | 評価理由 |
|-----|---|----|---|
| 効率性 | ・ICTの活用や業務改善が充分か。 ※検証必須 ・コスト面など効率的に執行できているか。 ・民間委託や他事業との統合・連携が可能か。 | A | 受付業務を行っているシルバー人材センターや主な利用者となっている自治会、登録団体ともコミュニケーションをしっかりと取り、事故なく効率的に事業実施している。 |
| | | | 評価者 自治振興係長 中島 知宏 |