

事務事業評価表

1. 基本事項

作成日 令和04年06月24日(金)

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|----------|--|------------------|---------------|--|-------|-----|-----------|----------|---------|
| 事務事業 | | 広聴事項管理事業 | | 担当課 | 秘書課 | 担当係 | 広聴係 | 管理番号 | 2504 | |
| 総合計画 | 大項目 | 6 | みんなで創る協働のまち | 事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | | | | | |
| | 中項目 | 2 | 将来に向けた持続可能なまちづくり | 根拠法令 個別計画等 | 深谷市広聴事項対応要領 | | | | | |
| | 小項目 | 1 | 情報発信・共有の推進 | | | | | | | |
| | 主要プロジェクト | 0 | (未使用) | | | | | | | |
| 事業概要 | | 市民の意見・要望・提案を市政運営に活かしていくため、市民を対象に市長への手紙や市長対話会及び子ども議会などを開催し、市民の意見・要望等を把握するものである。 | | | | | | | | |
| 目的 ※何のために | | 市民の意見・要望・提案を市政運営に活かしていくため。 | | | | | | | | |
| 対象 ※誰・何を対象に | | 市民及び市内の各種団体等 | | | | | | | | |
| 手段 ※どのように | | 子ども議会、市長対話会の開催や市長への手紙等を行う。 | | | | | | | | |
| 成果 ※何を求めるか | | 市民の意見・要望等ニーズを把握する機会の充実を図るものである。 | | | | | | | | |
| 執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 職員 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 指定管理 <input type="checkbox"/> 市民ボランティア <input type="checkbox"/> NPO等 <input type="checkbox"/> その他() | | | | | | | | |
| 事務事業を構成する 予算事業 | | 区分 | 款 | 項 | 目 | 細事業名 | | 前年度決算額(円) | | |
| | | 一般会計 | 2 | 総務費 | 1 | 総務管理費 | 2 | 広報広聴費 | 広聴事項管理事業 | 187,339 |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 本事業の 主な業務 | | ・子ども議会の開催 | | | | | ・ | | | |
| | | ・市長対話会の開催 | | | | | ・ | | | |
| | | ・市長への手紙・ファックス・Eメール処理業務 | | | | | ・ | | | |
| | | ・中学生との対話会 | | | | | ・ | | | |
| | | ・ | | | | | ・ | | | |
| | | ・ | | | | | ・ | | | |

2. 事業費(投入コスト)

単位: 円

| 区分 | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
|--------|----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 年度別計画 | | | | | | | |
| 事業費 | 予算(現額) | 143,000 | 127,000 | 123,000 | 124,000 | 255,000 | 247,000 |
| | 決算額 | 125,402 | 119,929 | 104,400 | 83,402 | 187,339 | 0 |
| | 財源内訳 | 国支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 125,402 | 119,929 | 104,400 | 83,402 | 247,000 |
| 人件費 | 従事職員数(人) | 2.20 | 2.20 | 2.20 | 2.20 | 2.20 | 2.20 |
| | 人件費相当試算※ | 17,113,800 | 17,120,400 | 17,294,200 | 17,899,200 | 17,076,213 | 17,888,966 |
| 総事業費試算 | | 17,239,202 | 17,240,329 | 17,398,600 | 17,982,602 | 17,263,552 | 18,135,966 |

※ 人件費相当額試算は、従事職員数に平均人件費を用いて試算したものです。

3. 評価指標

| 区分 | 指標名 | | 目標値 | 単位 | 平成 29年度 | 平成 30年度 | 平成 31年度 | 令和 2年度 | 令和 3年度 | 令和 4年度 |
|--------|---------------------|-----|--|------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|
| | 目標値の算定根拠/実績値の出所 | | 実績値 | | | | | | | |
| | 実績値の算出式 | | | | | | | | | |
| 活動指標 1 | 対話会開催回数 | 目標値 | 回 | 0 | 30 | 30 | 30 | 30 | 20 | |
| | | 実績値 | | 44 | 33 | 32 | 14 | 15 | 0 | |
| | 目標値の算定根拠/実績値の出所 | | 毎年、定例で開催される開催回数を参考に設定/（実績による） | | | | | | | |
| | 実績値の算出式 | | | | | | | | | |
| 活動指標 2 | 市長への手紙受理件数 | 目標値 | 件 | | | | | | | |
| | | 実績値 | | 227 | 317 | 348 | 430 | 454 | 0 | |
| | 目標値の算定根拠/実績値の出所 | | 市民が自発的に寄せるものであり、目標値を設定できない事業である。 / （実績による） | | | | | | | |
| | 実績値の算出式 | | | | | | | | | |
| 成果指標 1 | 市長対話会参加者数 | 目標値 | 人 | 2000 | 2000 | 2000 | 2000 | 2000 | 1000 | |
| | | 実績値 | | 2473 | 2030 | 2019 | 386 | 252 | 0 | |
| | 目標値の算定根拠/実績値の出所 | | 毎年、定例で開催される対話会の参加者見込数を参考に設定 / （実績による） | | | | | | | |
| | 実績値の算出式 | | | | | | | | | |
| 成果指標 2 | 市長対話会で出された意見・要望等の数 | 目標値 | 件 | | | | | | | |
| | | 実績値 | | 423 | 90 | 350 | 196 | 189 | 0 | |
| | 目標値の算定根拠/実績値の出所 | | 対話会の参加者が自発的に寄せるものであることから目標値を設定できない事業である。 / （実績による） | | | | | | | |
| | 実績値の算出式 | | | | | | | | | |
| 成果指標 3 | 市長への手紙のうち施策に反映された件数 | 目標値 | 件 | 15 | 40 | 40 | 40 | 40 | 100 | |
| | | 実績値 | | 45 | 73 | 101 | 104 | 156 | 0 | |
| | 目標値の算定根拠/実績値の出所 | | 過去 5 年の施策に反映された件数の平均を参考に設定 / （実績による） | | | | | | | |
| | 実績値の算出式 | | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | 目標値の算定根拠/実績値の出所 | | | | | | | | | |
| | 実績値の算出式 | | | | | | | | | |

4. 観点別評価

観点別評価は、指標達成の有無の他、その達成率も勘案して総合的に評価します。
目標値の設定がないものについても、進捗状況等を踏まえA～Cの三段階にて評価します。
事業達成度評価は、意図した活動により事業目的に適う成果がでているかを評価します。
（評価基準）（A:達成している B:おおむね達成している C:達成していない）

（1）事業達成度評価

| 区分 | 評価の観点 | 評価 | 評価理由・指標数値の推移 |
|----|---|----|--|
| 活動 | ・活動実績は、見込みに沿い、かつ投入資源に見合っているか。 | B | 市長への手紙は、ワクチン接種の不安なども起因し、454件と前年度に比べ増加した。対話会については、感染者が増加した期間に予定をしていた保護者との意見交換会、中学生との対話会は中止となってしまった。しかしながら、子ども議会、市長と語る集いについては、感染症対策を講じて実施することができた。また、新成人からの意見や提言を求めるアンケートや成人式実行委員会との対話会を新たに実施することができた。 |
| 成果 | ・意図した成果が上がっているか。 ・指標未達成の場合は、その原因を分析できているか。 | B | 保護者との意見交換会、中学生との対話会が中止となってしまい、対話会の参加人数及び意見・提言等の件数はコロナ禍の前に比べ大幅に減となってしまった。しかしながら、市長への手紙の内、施策に反映された件数については、156件と目標値及び前年度の件数を上回ることができた。また、以前からの課題であった若者からの意見聴取については、アンケート及び対話会が実施できた。 |
| | | | 評価者 広聴係長 杉浦 勝教 |

（2）事業効率性評価

事業効率性評価は、執行体制や手段など効率的に事務事業を執行しているかを評価します。
（評価基準）（A:効率的である B:高める余地あり C:効率的でない）

| 区分 | 評価の観点 | 評価 | 評価理由 |
|-----|---|----|---|
| 効率性 | ・ICTの活用や業務改善が充分か。 ※検証必須 ・コスト面など効率的に執行できているか。 ・民間委託や他事業との統合・連携が可能か。 | B | 新成人に対するアンケート調査では、成人式案内状の裏面を活用することで、郵送代などの経費を削減することができた。また、アンケートの回答を郵送での返信ではなく、eアンケートに誘導することでも経費を削減することができた。さらには、回答の集計も電子での集計であることから、業務も容易となり業務時間の短縮が図れた。子ども議会については、タブレットを利用するなどのICT化を図れるか検討する必要がある。 |
| | | | 評価者 広聴係長 杉浦 勝教 |

5. 前年度改善改革プラン達成状況

| | |
|----------------------------|--|
| 令和2年度の評価を受けて 設定した改善・改革案 | |
| 達成状況及び その効果 | |

6. 所属長評価（今後の方向性）

| 事務事業 | 広聴事項管理事業 | 担当課 | 秘書課 | 担当係 | 広聴係 | 管理番号 | 2504 |
|--|----------|---|-----|-----|-----|------|------|
| <div><div><div><input type="checkbox"/> ①拡充, 重点化(コスト投入)</div><div><input checked="" type="checkbox"/> ②現状のまま継続</div><div><input type="checkbox"/> ③見直して継続</div><div><input type="checkbox"/> ④目的達成による終了</div><div><input type="checkbox"/> ⑤廃止を検討</div></div><div><div><input type="checkbox"/> 委託化等の検討</div><div><input type="checkbox"/> 成果向上のための改善</div><div><input type="checkbox"/> 効率化のための改善</div><div><input type="checkbox"/> 事業規模の縮小</div><div><input type="checkbox"/> 他の事務事業と統合</div></div></div> | | <div>評価の内容説明</div> <div>新型コロナウイルス感染症の影響を受け、対話会の回数や参加者数は著しく少なくなり、目標値には及ばなかった。市民のご意見を可能な限り聴取したため、今後の事業展開に変わりはないが、コロナ禍の状況を踏まえ、令和4年度の目標値を下方修正することとした。 そのような状況のなか、市長と語る集いや子ども議会は規模の縮小など感染対策を講じながら開催することができた。また、なかなか行政との関わりが乏しい若者世代に対し、試験的であったが、成人式という好機を活用し、対話会やアンケートなどコストを抑えて効果的に実施することができた。効果を検証し、事業化し、継続的に実施していきたい。</div> | | | | | |
| <div>上記を実施するための具体的な取組内容は？</div> | | <div>評価者</div> <div>秘書課長 塚原 陽一</div> | | | | | |

7. 改善改革プラン・今後の課題

| | |
|--|--|
| 令和4年度に実施する 改善・改革案 (事業目的・各指標の達成に必要な改善、業務の効率化を図るための改善) | 子ども議会については、小中学生の質問の際にタブレットを活用し、ICT化を図るとともにペーパーレス化を実現する。 二十歳を祝う会参加者に対するアンケート調査については、回答率が向上するよう依頼文やイラストなどのレイアウト構成の見直しや質問内容の検討を要す。 |
| 令和5年度以降に取り組む 改善・改革案・今後の課題 (事業目的・各指標の達成に必要な改善、業務の効率化を図るための改善) | 令和3年度、令和4度と試験的に行っている二十歳を祝う会参加者に対するアンケート調査や二十歳を祝う会実行委員会との対話会を事業化し、深谷市の将来を担う若年層からの意見を多く集めるとともに、意見の内容についても向上するよう努め、実際に未来の深谷市のまちづくりに反映できるような意見を集められるよう目指す。 |

8. 評価指標グラフ

