30 01 02 01 07 001

事務事業評価表

1．基本事項

作成日　令和04年01月14日（金）

事務事業	地域間交流事業	担当課	協働推進課	担当係	協働推進係	管理番号	3005
第2次総合計画		事業区分	■ 自治事務	□ 法定受託事務 →	対象拡大 有□ サービス拡充 有□		
行政計画分野別施策名 大項目	200006 みんなで創る協働のまち（協働・行政経営）	根拠法令個別計画等					
中項目	200002 将来に向けた持続可能なまちづくり						
小項目	200002 市民との協働・交流の推進						

事業概要	市と友好都市の交流を推進するため、友好都市との交流事業に関する連絡調整及び情報発信を行うものである。
目的 ※何のために	市民レベルの友好都市との交流促進
対象 ※誰・何を対象に	市民、友好都市及びその関係団体
手段 ※どのように	交流事業の環境づくり支援及びＰＲを行う。
成果 ※何を求めるか	交流事業を通して、友好都市との深い関係性を築くとともに、双方の認知度を向上させる。
執行体制	■ 市職員　□ 一部委託　□ 全部委託　□ 指定管理　□ 市民ボランティア　□ ＮＰＯ民間団体　□ その他（　　）

事務事業を構成する予算事業

会計区分	款		項		目		細事業名	前年度決算額（円）
一般会計	02	総務費	01	総務管理費	07	企画費	地域間交流事業	60,940
	00		00		00			0
	00		00		00			0
	00		00		00			0
	00		00		00			0

本事業の主な業務

- 友好都市との連絡調整
- 友好都市のイベント等の情報発信
- 友好都市との交流の支援
-
-
-
-
-
-

2．事業費（投入コスト）

単位：円

区分			平成29年度	平成30年度	平成31年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
年度別計画			友好都市との交流事業展開	友好都市との交流事業展開	友好都市との交流事業展開	友好都市との交流事業展開	友好都市との交流事業展開	友好都市との交流事業展開
事業費	予算（現額）		62,000	71,000	61,000	61,000	61,000	61,000
	決算額		46,217	51,387	26,668	60,940	0	0
	財源内訳	国支出金	0	0	0	0	0	0
		県支出金	0	0	0	0	0	0
		地方債	0	0	0	0	0	0
		他特定財源	0	0	0	0	0	0
		一般財源	46,217	51,387	26,668	60,940	61,000	61,000
人件費	従事職員数（人）		0.19	0.19	0.19	0.24	0.24	0.24
	人件費相当試算 ※1		1,478,010	1,478,580	1,493,590	1,952,640	1,952,640	1,952,640
			0	0	0	0	0	0
（総事業費試算）			1,524,227	1,529,967	1,520,258	2,013,580	2,013,640	2,013,640

※１　人件費相当額試算は、従事職員数に平均人件費を用いて試算したものです。

事務事業評価表

3．評価指標

グラフ表示	区分	指標名		単位	平成29年度	平成30年度	平成31年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	目標なし
■	活動指標１	友好都市と交流を行った事業数	目標値	件	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	□
			実績値		1.00	3.00	2.00	0.00	0.00	0.00	
		年度別目標値の設定根拠		協働推進課が関係する交流事業数							
		実績値（単年度）									
■	成果指標１	交流事業への参加者数	目標値	人	18.00	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00	□
			実績値		19.00	27.00	21.00	1.00	0.00	0.00	
		年度別目標値の設定根拠		協働推進課が関係する交流事業の参加者数（協働推進課職員を含む）							
		実績値（単年度）									
□			目標値		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	□
			実績値		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
		年度別目標値の設定根拠									
□			目標値		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	□
			実績値		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
		年度別目標値の設定根拠									
□			目標値		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	□
			実績値		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
		年度別目標値の設定根拠									
□			目標値		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	□
			実績値		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
		年度別目標値の設定根拠									

4．観点別評価　（A：目標値どおり（以上）　B：ほぼ目標値どおり　C：目標未達成　ー：目標値の設定がないもの）

活動 （意図した活動を行っているか）	B	目標が設定できないものは、活動指標の数値の推移を説明 新型コロナウイルス感染防止のため、事業を実施することができなかった。
成果 （意図した成果が上がっているか）	B	目標が設定できないものは、成果指標の数値の推移を説明 新型コロナウイルス感染防止のため、事業を実施することができなかったことから、意図した成果を上げることはできなかった。
効率性 （効率的に事務を行っているか）		目標が設定できないものは、効率指標の数値の推移を説明

評価者	協働推進係長　柳瀬　正人

5．前年度改善改革プラン達成状況

前年度 改善・改革案	南魚沼市のコシヒカリの郷は「児童・生徒」、同市の雪まつりは「イメージキャラクター」、富岡市の元気フェスタは「市民主体の交流」として進めていくことが必要と考える。
達成状況 及び その効果	新型コロナウイルス感染防止のため、友好都市との交流を図ることができなかった。一方で、代替案として実施した市内小学生を対象とした、市の友好都市を紹介するチラシの作成・配布は、市民の友好都市の認知度向上がつながり、今後の活動を活発化させるための一助になったと考えられる。

事務事業評価表

6．所属長評価（今後の方向性）

事務事業	地域間交流事業	担当課	協働推進課	担当係	協働推進係	管理番号	3005

■ ① 現状のまま継続
□ ② 見直して継続 →
□ ③ 拡充・重点化（コスト投入）
□ ④ 目的達成による終了
□ ⑤ 廃止を検討

□ 委託化等の検討
□ 成果向上のための改善
□ 効率化のための改善
□ 事業規模の縮小
□ 他の事務事業と統合

評価の内容説明

新型コロナウイルス感染防止のため、友好都市との交流を図ることができなかった。しかし、市内の小学生を対象とした友好都市の認知度をあげる取り組みは、これからの交流の一助になると考えられる。今後、新型コロナウイルスの影響が減少し、交流を図ることができる環境が整えば、積極的に交流を実施していく必要がある。

評価者	協働推進課長　笠原　毅

上記を実施するための具体的な取り組み内容は？

7．改善改革プランと今後の課題

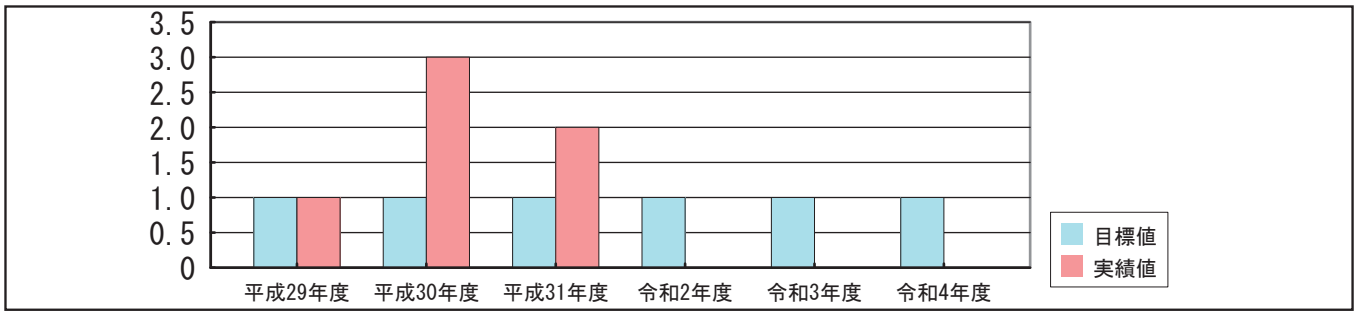
改善・改革案	南魚沼市のコシヒカリの里は「児童・生徒」、同市の雪まつりは「イメージキャラクター」、富岡市の元気フェスタは「市民主体の交流」として進めていくことが必要と考える。

8．今後の課題(年度別計画等により実施する取り組み等)

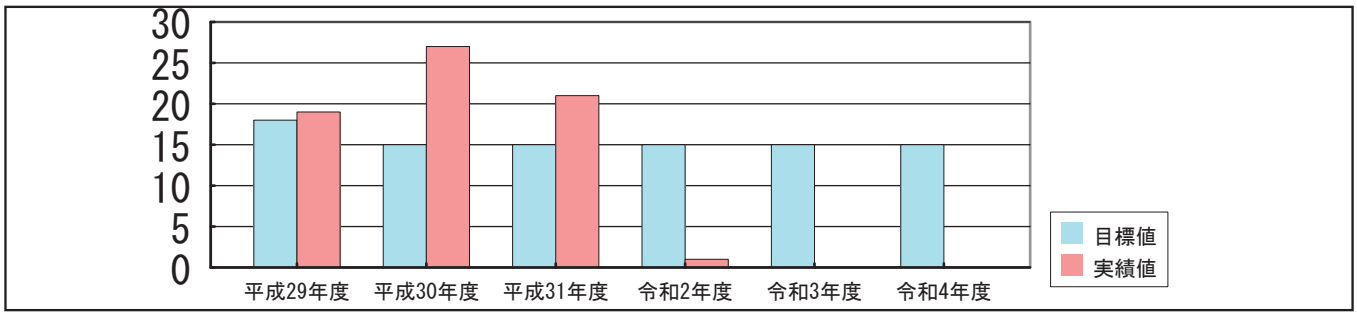
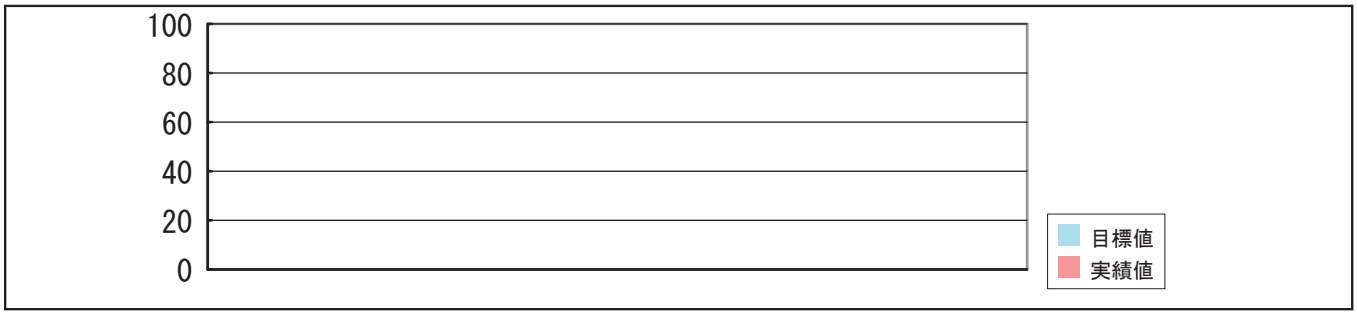
今後の課題	今後、新型コロナウイルスの影響が減少し、交流を図ることができる環境が整えば、積極的に交流を実施していく。

9．評価指標グラフ

区分	活動指標１	指標名	友好都市と交流を行った事業数



区分	成果指標１	指標名	交流事業への参加者数



区分		指標名