

会 議 録

会議の名称	第6回深谷市立保育園民営化検討委員会	
開催日時	令和元年6月19日(水) 14時00分開会・15時45分閉会	
開催場所	深谷公民館大会議室	
出席者及び欠席者氏名	出欠席表のとおり	
会議事項	<p>議 題</p> <p>会議の非公開について</p> <p>会議録署名委員の指名について</p> <p>(1) 諮問書(報告書)案について</p>	<p>会議結果</p> <p>承認</p> <p>承認</p> <p>承認</p>
会議の経過 (議事の要旨)	別紙のとおり	
会議資料	<ul style="list-style-type: none"> ・第6回深谷市立保育園民営化検討委員会 次第 ・資料1 深谷市立保育園民営化検討委員会報告書(案)に関する意見書 ・資料2 深谷市立保育園民営化検討委員会報告書(案) <p>※ 民営化する保育園の候補を挙げている部分については非公開</p>	
その他	次回日程等について	
会 議 録 の 確 定		
確 定 年 月 日	会議録署名委員	承認印
令和 元年 7月11日	会長(議長) 細井 雅生	
	委員 後藤 高明	

(会議の経過)

発 言 者	
議長	<p>1 開会</p> <p>2 会長挨拶</p> <p>3 議事</p> <p>会議の非公開について</p> <p>本日議論する報告書のなかには、民営化する保育園の候補を挙げている部分（資料2の9ページ「⑤民営化する保育園」）がございます。この部分につきましては、現在、該当する保育園に通っている保護者や関係者に無用な不安感を与える可能性もございますので、非公開としてよろしいでしょうか。</p>
委員	<p><異議なし></p>
議長	<p>ありがとうございます。</p> <p>それでは、報告書のなかで民営化する保育園の候補を挙げている部分については非公開といたします。</p> <p>会議録の署名人について</p>
議長	<p>第1回の会議において、会議録の署名人は、議長及び議長が指名する委員の計2名が行うこととなりました。</p> <p>前回の会議の会議録の署名人は、宮島委員にお願いしたところですが、本日の会議につきましては、審議会委員の名簿の順ということで、後藤委員でよろしいでしょうか。</p>
委員	<p><異議なし></p>
議長	<p>ありがとうございます。</p> <p>それでは、今回の会議録の署名人は、私と後藤委員で行います。これより、議事に移ります。</p> <p>(1) 諮問書（報告書）案について</p>
議長	<p>それでは、議事（1）について事務局の説明をお願いします。なお、説明については、事務局の方で、報告書（案）を読み上げる形でお願いしたいと思います。では、事務局お願いします。</p>

発 言 者	
事務局	<p><資料1の説明及び資料2「はじめに」の読み上げ></p>
議長	<p>はい、ありがとうございました。 何か質疑がある方はいらっしゃいますか。</p>
委員	<p>報告書の10ページに「また、民営化の実施に当たっては、保護者などの理解を得られるよう十分に説明責任を果たすこと、また、子どもの最善の利益を念頭に真摯に取り組まれるよう申し添える。」とあります。民営化を実施するにあたって、市民の皆さんの賛同を得るために、この文章をこの「はじめに」のところに入れたら、より一層良いのではないかと思います。深谷市が真摯に取り組んでいるということを最初に書いたほうが良いのではないかと。</p>
議長	<p>今のご意見に対しての提案ですが、最初の段落の最後のところ、「孤立感に悩む保護者も増加しており」の後に「子どもの最善の利益の擁護と」という言葉を入れるのはいかがでしょうか。この言葉が入れば現状を踏まえて、子どもの最善の利益と、それから子育て支援体制の充実という2つの課題が明確になっていくと思います。いかがでしょうか。</p>
委員	<p><異議なし></p>
議長	<p>他に皆さんよろしいですか。次へ進みます。</p>
事務局	<p><資料2「1 深谷市の保育の現状」の「(1) 児童の状況」から「(3) 職員(保育士)の状況」までを読み上げ></p>
議長	<p>はい、ありがとうございました。 何か質疑がある方はいらっしゃいますか。</p>
委員	<p>職員の平均年齢だけ、パーセンテージが小数点第二位までとなっているのは、何か意図があるのでしょうか。</p>
事務局	<p>特に意図はございません。ただ、報告書のパーセンテージをすべて小数第二位に統一することは難しいです。例えば、5ページのアンケートの結果については、第一位までしか把握しておりませんので、そこだけ整合性が取れなくなってしまいます。</p>
議長	<p>年齢構成のところはこのままでも特に問題ないと思いますが、皆さまのご意見はいかがでしょうか。</p>

発 言 者	
委員	質問した者として、このままで構いません。ここできちんと議論し、確認したのであれば問題ございませんので、よろしいかと思いません。
議長	では、このままの表記といたします。 では、次に進みます。
事務局	<資料2「1 深谷市の保育の現状」の「(4) 財政の状況」から「(5) 保育園の地理的配置状況」までを読み上げ>
委員	4段落目の「保育園の運営経費」の経費に線を引いてありますが、これ「運営費」ではダメなのですか。運営費は経費です。
事務局	ご指摘の通り、ここで述べたい内容については運営費の関係の内容ですので、こちらは「運営費」に修正させていただきます。
委員	(5)「保育園の地理的配置状況」の1行目で、「万遍なく、バランスよく配置されている」となっていますが、「万遍なく配置されている」のほうが適切だと思います。 保育政策上、バランスよく配置されているかということ、人口集中している地域ではちょっと足りなかったり、やや過疎的な地域ではやや多めであるというように、バランスよく配置されていると言えるのか疑問です。地区ごとに万遍なくは配置されているとは思いますが、あえて「バランスよく」という評価をこの会議でする必要があるのかというのが少し疑問です。いかがでしょうか。
委員	私立保育園はマーケティングリサーチをして動いてきたと思いますので、配置という表現ではないと思います。
委員	私立保育園の部分は、例えば「位置している」とか「設置されている」とかという表現ではいかがでしょう。
議長	「市内全域で運営されている」とすれば、事業者としての感覚が出ると思います。どうですか。
委員	そうですね。確かに意図的に配置したのではなくて、それぞれの地域で派生的に出ているということを考えると、「配置されている」より「運営されている」という表現のほうがいいと思います。
事務局	では、下から3行目のところは「万遍なく」の後の「バランスよく」を取り、最後の行は「私立保育園は市内全域で運営されている」

発 言 者	
	と修正することよろしいでしょうか。
委員	<異議なし>
議長	では、次に進みます。
事務局	<資料2「1 深谷市の保育の現状」の「(6) 保育園の利用者意識(保育園利用者アンケート)」を読み上げ>
議長	「10%もの」という表現についてはいかがでしょうか。本当は10%だとそれほど大きな差ではないのですが、母集団の数には大きな差があります。公立の母集団はかなり少ないので、実数に換算すると、私立とはかなりの差が生じると思います。そういう意味だということで、事務局はよろしいでしょうか。
事務局	表現については、皆さんでご協議いただければと思います。
委員	このままのほうが強調されている感じがしていいのではないですか。
議長	このままがいいという意見があります。よろしければ、このままにします。
委員	<異議なし>
議長	では、次に進みます。
事務局	<資料2「2 前回の民営化の検証」の「(1) 民営化した保育園の概要」を読み上げ>
議長	はい、ここまでです。いかがでしょうか。特にご質問等がないようですので、次に進みます。
事務局	<資料2「2 前回の民営化の検証」の「(2) 検証方法・結果」を読み上げ>
委員	5ページの「①民営化した保育園の保護者を対象としたアンケート結果」の最初の段落の最後ですが、「回収率は66.7%となった」を「回収率は66.7%であった」に直したほうがよいと思います。

発 言 者	
事務局	ご指摘のとおり修正いたします。
委員	「伺う」はこの伺うでよろしいでしょうか。
事務局	ひらがな表記に統一いたします。
委員	<p>6 ページの「③民営化した保育園における保育状況」ですが、最後の行に「法人が保育の質とサービスの向上に真摯に取り組み、保育行政の推進に大きく貢献している」と書いてありますが、子育て家庭にプラスになったということも大事かと思えます。</p> <p>「地域住民の」とか「市民に」とか、もしくは「子育て世代に」とかが謳われると、行政だけでなく、私達にもプラスがあったとなるのではないかという気がするのですがいかがでしょうか。</p>
議長	「市民の子育て環境の改善に」ではどうですか。「市の保育行政の推進および市民の子育て環境の改善に大きく貢献している」という。また、この「言える」は平仮名のほうがいいと思います。
事務局	ご指摘のとおり修正いたします。
議長	では、次に進みます。
事務局	<資料2「3 今後の市内保育のあり方」の冒頭部分と「(1) 公立保育園の民営化の有効性」を読み上げ>
委員	<p>「私立保育園の場合は、国・県の補助金が充てられ、安定的な運営が確保されているのに対し」で、「公立保育園の場合は」とありますが、これは「市立保育園」ではだめですか。一般論で、「公立」というと、県立も国立も含まれます。ここでは、市立保育園の話をしているわけですね。</p> <p>市民的に考えると「公立保育園」と「市立保育園」と、どっちがわかりやすいのかと考えると、表題にあるわけですから、全部「市立保育園」としたほうがわかりやすいと思いますが。</p>
事務局	<p>この報告書は、まず深谷市内の公立保育園、つまり市立保育園と、私立保育園という対比で全部論じています。言い方を色々バラバラにすると分かりづらくなってしまいます。</p> <p>私立保育園も、「民間保育園」という言い方と「私立保育園」という言い方とありますが、この報告書では「民間」というのは使わずに「私立」で統一しているので、市立については「公立」で統一したほうが分かり良いのではないかと思います。</p> <p>公立には国立・県立も含まれるということですが、ここで議論して</p>

発 言 者	
委員	<p>いるのは、タイトルに深谷市立保育園民営化検討委員会とあるとおり、深谷市内の保育園の内容であると解釈できるのではないかと思います。</p> <p>いま、事務局が言ったとおりで、公立と私立のほうがたぶん市民も馴染みがあると思います。一番初めのところで「深谷市立、以下公立という」と定義すればいいと思います。</p>
議長	<p>そのように修正をお願いします。 では、次に進みます。</p>
事務局	<p><資料2「3 今後の市内保育のあり方」の「(2) 民営化推進の基本的な考え方(基本方針)」を読み上げ></p>
議長	<p>ここは、前回会議で十分に議論したところですがご質問等ございますか。ないようですので、次に進みます。 なお、このあとの「⑤民営化する保育園」については、非公開事項となっておりますので、その次の「(3) 公立保育・私立保育園における取り組み」から、読み上げをお願いします。</p>
事務局	<p><資料2「3 今後の市内保育のあり方」の「(3) 公立保育園・私立保育園における取り組み」を読み上げ></p>
議長	<p>ご質問等ございますか。 ないようですので、次に進みます。</p>
事務局	<p><資料2「4 民営化の推進に当たり」を読み上げ></p>
議長	<p>ご質問等ございますか</p>
委員	<p>「一旦終結することとなるだろう」ではなく、「一つの段落を迎えることになるだろう」という表現でいかがですか。</p>
議長	<p>確かに、公立保育園はこれで2園になりますので、「民営化の議論については一つの段落を迎えること」という表現でいかがでしょうか。</p>
事務局	<p>こちらの文は「これを以て深谷市における公立保育園の民営化の議論については一つの段落を迎えることとなるだろう」という形でよろしいでしょうか。</p>

発言者	
委員	＜異議なし＞
委員	「しかしながら」ではなく、「もちろん」ですよね。前の議論と逆説になるわけではなくて、付記的なものなので、「もちろん」のほうが良いと思う。「もちろん」にすると、最後が「しておく」になると思います。
事務局	ご指摘のとおり修正いたします。
委員	最後の3行を「民営化の実施に当たっては、子どもの最善の利益を念頭に真摯に取り組まれる」、そのあとに「保護者などの理解を得られるように」というのが順番として良いかなと思います。
議長	賛成です。順番替えましょう。「子どもの最善の利益を念頭に真摯に取り組まれること」ですよね。「また、保護者などの理解を得られるよう十分に説明責任を果たされるよう申し添える」ですよね。皆さんもそれでよろしいですか。
委員	＜異議なし＞
議長	このページの修正は以上でよろしいでしょうか。では、次に進みます。
事務局	＜資料2「5 会議経過の概要」を読み上げ＞
委員	視察を実施したことを入れておいたほうがよいと思います。
事務局	3月18日の午前中に視察を実施したという内容を入れさせていただきたいと思います。
委員	差し支えなければ園名を入れたほうがよいと思います。
事務局	視察を実施した園名も入れさせていただきます。
議長	続いて、非公開部分の9ページの「⑤民営化する保育園」を協議いたします。事務局より説明をお願いします。
議長	<p>≪「⑤民営化する保育園」に関する議事は非公開≫</p> <p>(「⑤民営化する保育園」に関する議事の終了後)</p> <p>他に全体を通して特に何かございますか。</p>

発 言 者	
委員	先程の運営費のところなのですが、運営費と言ってしまうと、特定の昔の運営費という概念が出てしまうかもしれないので誤解が生まれないような文言にしたほうが良いと思います。
議長	公立保育園の場合は運営費でいいのですが、私立の場合は「委託費」のところもありますので、「運営の費用」とすればいいのではないかと思います。みなさんよろしいでしょうか。
委員	<異議なし>
事務局	事務局より1点確認させてください。公立保育園の定義については、1ページ2段落目の、平成25年度、平成26年度に市立保育園4園、そのあとに、(以下、公立保育園という)と、ここで定義づけをするということでもいいですか。 また、その下の「この民営化の結果」という段落に「私立保育園」というのが新しく単語として出てくるのですが、ここについても、例えば、「民間保育園(以下私立保育園という)」と、民間認定こども園1園を含むという形で、定義を示すということでもいいかどうか確認させて頂ければと思います。
議長	民間の保育園という言葉わざわざ出す必要がありますか。
委員	「深谷市立」から「民間」というのが非常に誤解を招く言葉になるかと思います。「私立保育園が34園(社会福祉法人運営33園、学校法人運営1園)」と謳っているので、ちゃんと社会福祉法人や学校法人に則っているとわかるので、あえてここで民間という言葉を出さなくていいのではないかと思います。
議長	では、公立だけ定義しておけばよいと思います。
事務局	民間は入れないということで了解致しました。あと、私立保育園が34園あるとなっていますが、認定こども園を含んでいますので、私立保育園のあとに「(認定こども園を含む)」というのは付け加えさせていただきます。
議長	それで問題ないと思います。他には大丈夫ですか。すごく丁寧に見て頂きましたので、この形でいいと思います。議題はこれで終了ということよろしいでしょうか。
委員	<一同、了承>
議長	ありがとうございました。 ここで、次回の会議の開催について、ひとつ提案がございます。

発 言 者	
	<p>本日の会議では、事務局に報告書のすべてを読み上げてもらい、委員の皆様にもかなり丁寧に確認していただいたと思います。</p> <p>そこで、次回会議は開催せず、事務局から委員に本日の修正点を反映した報告書を送っていただき、それを皆さんで確認するというやり方ではいかかでしょうか。</p> <p>もし、このようなやり方で了承いただけるのであれば、会議自体は本日で終了としたいと思うのですが、いかがですか。</p>
委員	<p><一同、了承></p>
議長	<p>これだけ丁寧にやっていただいたので、大丈夫だと思います。では、そのような形で事務局で対応をお願いします。</p>
事務局	<p>了解いたしました。速やかに修正した報告書を送付いたしますので、内容をご確認いただき、6月24日の月曜日の午前中までに修正等がある場合は、保育課までご連絡をお願いいたします。</p>
議長	<p>続いて、答申の仕方についての確認をさせてください。</p> <p>先程のやり方で報告書が出来上がりますと、今度は市長に答申することになります。その答申の仕方についてお伺いをさせてください。委員全員揃って答申をするか、会長のみで答申をするかなのですが、みなさんいかがいたしましょう</p>
委員	<p><一同、「会長のみで答申」と回答></p>
議長	<p>では、会長である私のほうから、市長に答申させていただきます。</p>
議長	<p>それでは、以上をもちまして、本日の議事が全て終了しました。進行を事務局にお返しします。</p> <p>委員の皆様、ご協力ありがとうございました。</p>
	<p>4 その他</p> <p>(1) 次回会議の開催日程について</p> <p>続きまして、次第の「4 その他」の「(1) 次回会議の開催日程について」でございます。</p> <p>さきほど、ご協議いただきましたとおり、本日で委員会の協議は最後となりました。次回会議はございません。</p> <p>(2) その他</p>

発 言 者	
事務局	<p>事務局側からは、特にございません。 委員の皆様からは何かございますか。</p> <p><質疑なし></p>
事務局	<p>それでは、本日の会議が最後となります。</p> <p>委員の皆様におかれましては、ご多用のところご協力いただきましてありがとうございます。最後に新堀こども未来部長より一言お礼のごあいさつを申し上げます。新堀部長お願いいたします。</p> <p><新堀こども未来部長あいさつ></p>
事務局	<p>5 閉会</p> <p>それでは、以上をもちまして、本日の日程はすべて終了でございます。これをもちまして、第6回深谷市立保育園民営化検討委員会を終了とさせていただきます。ご協力、誠にありがとうございました。</p>