

会 議 録

会議の名称	第3回深谷市立保育園民営化検討委員会	
開催日時	平成31年3月18日(月) 14時00分開会・16時00分閉会	
開催場所	深谷公民館 中会議室	
出席者及び欠席者氏名	出欠席表のとおり	
会議事項	<p>会議題</p> <p>会議録署名委員の指名について</p> <p>(1) 会議の運営について</p> <p>(2) 保育園利用者アンケートの集計結果について</p> <p>(3) 前回の民営化の検証について</p> <p>(4) 公立保育園のあり方について</p>	<p>会議結果</p> <p>承認</p> <p>承認</p> <p>承認</p> <p>承認</p> <p>継続審議</p>
会議の経過 (議事の要旨)	別紙のとおり	
会議資料	<ul style="list-style-type: none"> ・第3回深谷市立保育園民営化検討委員会 次第 ・資料1 深谷市立保育園民営化検討委員会の運営について ・資料2 保育園利用者アンケート〈報告書〉 ・資料3 市立保育園民営化の検証について ・資料4 民営化を行った園の保育状況について ・資料5 保育園の運営形態等について ・資料6 公立保育園の民営化に関する試算 	
その他	次回日程等について	
会 議 録 の 確 定		
確定年月日	会議録署名委員	承認印
平成31年 4月11日	会長(議長) 細井 雅生	
	委員 舟橋 康子	

(会議の経過)

発言者	議題・発言内容(要旨)・決定事項
議長	<p>1 開会</p> <p>2 会長挨拶</p> <p>3 議事</p> <p>会議録の署名人について</p> <p>第1回の会議において、会議録の署名人は、議長及び議長が指名する委員の計2名が行うこととなりました。</p> <p>前回の会議の会議録の署名人は、南委員にお願いしたところですが、本日の会議につきましては、審議会委員の名簿の順ということで、舟橋委員が良いですか。</p>
委員	<p><異議なし></p>
議長	<p>ありがとうございます。</p> <p>それでは、今回の会議録の署名人は、私と舟橋委員で行います。これより、議事に移ります。</p> <p>(1) 会議の運営について</p>
事務局	<p><資料1に基づき事務局より説明></p>
議長	<p>資料についても、会議や会議録と同様、原則公開とするという説明でした。ただし円滑な議事の進行に著しい支障が生じる恐れがある場合は、会議資料を公開しないことができるという考え方でよろしいでしょうか。</p>
委員	<p><異議なし></p>
議長	<p>では、ご承認を頂けたという事で議事を進めさせていただきます。</p> <p>(2) 保育園利用者アンケートの集計結果について</p>
事務局	<p><資料2に基づき事務局より説明></p>
議長	<p>統計的には、公立、私立の母数が違うため、両者の比較は参考程度</p>

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 (要 旨) ・ 決 定 事 項
委員	<p>になるかと思えます。また、このアンケート結果を見た際、同じ80%でも、人数の多い保育園で見る80%の意味合いは大きいと思えます。委員の皆様は何かお気づきのことはございますか。</p> <p>感想なのですが、本日、保育園の視察をさせて頂きましたが、公立保育園の施設、設備は素晴らしいと思えました。</p>
議長	<p>今いただいた感想については、今回のアンケート結果にも反映されていると思えます。</p> <p>資料2の9ページ、問5の保育園を選んだ理由をみると、保育園を選んだ理由としては、自宅に近いからと言う理由が公立、私立ともに最も多い結果となりました。また、保育内容がよいからという理由は私立の方が高いという結果になりました。こちらについては、公立では約13%、私立では約23%と約10%もの差がありました。この点は、保護者が園の保育内容を見ながら保育園を選んでいるといったことに直結すると思えます。</p>
委員	<p>単純集計で公立だからという理由が1.1%という結果が出た事は予想外でした。公立だけでみると公立だからという理由が6.9%となっているので、単純集計でももっと高くなるのかと思いました。</p> <p>希望した園に入園できなかったからでは、公立では10.1%、私立では9.7%と変わりはなく、これらは、本議事においても分析するに値すると考えられます。</p> <p>保育園の政策における満足度は公立、私立で変わりはなく、希望した園に入れなかった方も含め入園後の満足度が高いことが伺えるかと思えます。</p>
議長	<p>1つだけ満足度で注意しなければいけない事が、本来満足度は100%でなければいけないということです。ですので、10%、20%の不満の部分を今後どう検討するかが課題となってくるかと思えます。今回のデータについては、全体データであるため各園別のデータではありません。各園別でデータを取る事で色々な課題が見えてくると考えられますが、今回で言うと全体の満足度は80%~90%程度ではないかと思われます。</p>
委員	<p>各園の園長先生方も今後の保育園の運営の為にこの資料を拝見したいとおっしゃっていました。ぜひ、資料を公開して頂きたいと思えます。</p>
議長	<p>資料2は公開資料ではあるが、この資料に解説を載せた状態でホームページに掲載するのか、このままデータのみ資料を掲載するのかは検討する必要があるかと思えます。</p> <p>調査結果の概要として次回までに事務局に資料を文章化してまとめ</p>

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 (要 旨) ・ 決 定 事 項
委員	<p>て頂き、本議事における指摘も加味した資料を作成して頂けると分かりやすいかと思います。まずは、データのみ掲載でも良いかもしれませんが、その後は説明を加えた資料を掲載する事が望ましいと思います。</p> <p>1つ質問をよろしいでしょうか。資料2の9ページ、問5の保育園を選んだ理由のところ、各保育園の定員に分け集計を取っていますが、(定員30～)、(定員80人～)の保育園は集計結果が近似値であるが、(定員110人～)の保育園に関しては、差に開きがみられる。それについて、市としてはこの現状をどう分析されているか。理由の1つとしてご家庭の事情によって、この園でなければ入園できないとして園の選択をしなければならない方もいる事からこの差が開いていることも考えられる。この内情について委員には分かりかねる部分があるので、事務局の方で分析し、ご説明できますか。</p>
議長	定員別の集計結果について、事務局で分析していますか。
事務局	現段階では分析はしておりません。
議長	では、次回以降で特徴を調べていく形でよろしいでしょうか。
委員	了承しました。
議長	アンケート結果について何か質疑がある方はいらっしゃいますか。もし質疑がないようでしたら議事の方を進めさせて頂きたいと思いますがよろしいでしょうか。
委員	<異議なし>
議長	それでは、次の議事に移らせて頂きたいと思います。
	(3) 前回の民営化の検証について
事務局	<資料3、資料4に基づき事務局より説明>
議長	はい、ありがとうございました。何か質疑がある方はいらっしゃいますか。
委員	資料3の8ページに「残念ながらアンケート結果では、民営化した保育園の全てで高い評価を得られた訳ではなかった」と記載されているが、事務局の方で何が課題だったか分析はされていますか。
事務局	現段階において、まだ分析ができておりませんが、全体的には満足

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 (要 旨) ・ 決 定 事 項
委員	<p>度が高かったものと認識しています。</p> <p>園によっては、高い評価が得られなかった要因として、前回のアンケートが民営化移行後1年以内に実施したことがあるのかなと思います。保護者にとっては民営化して1年も経っていない状態ですので、保護者のあやふやな気持ちがアンケートに反映されてしまったのではないかと思います。保護者からは、1年通した卒園の際にアンケートを回答すれば良かったと言う意見もあがっていましたので、次回このようなアンケートを実施する際には、そういったことも考慮して実施するよう検討して頂きたいと思います。</p>
議長	<p>アンケートの回答に関しては、1年通してみないと分からない事がありますよね。</p>
委員	<p>長い間、公立として運営していたものを、民営化後の数か月間での変化を見てアンケートに回答するという事は、保護者からしても評価がしづらかったのではないだろうか。</p>
議長	<p>そのような状況がアンケート結果に反映されているということですか。</p>
委員	<p>はい、その通りだと思います。</p>
議長	<p>民営化後のことを考えたときに、移行準備、引継ぎ期間の時間と方法論と妥当性を考える必要があるかと思います。前回の民営化では、保育園を利用している保護者との議論の中で、最低でも1年間は移行準備、引継ぎ期間が欲しいという結論に至りました。</p> <p>今回の民営化に当たっての移行準備、引継ぎ期間といった準備期間、内容の妥当性の検証は進められていますか。</p>
事務局	<p>現時点では、この検証結果が全てです。民営化の移行準備、引継ぎ期間の妥当性については検証を行っていません。</p>
委員	<p>実際に民営化に携わった事業者の目線からお話しさせていただきます。移行準備、引継ぎ期間といった準備期間は、保護者や子どもたちにとって、やはりある程度の期間が必要であると思います。</p> <p>また、民営化では法人側が多く保育士さんを派遣するため、派遣する側の保育園の負担や保護者の不安などといった問題が発生します。前回は1年間という準備期間があったが、公立保育園同士のネットワークが薄かったように思います。既にいる保育士や派遣される保育士との接点が多くあれば、更に子どもたちへのプラスとなると思います。併せて、人材派遣に伴う財政面でのカバーも必要であると思います。</p>

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 (要 旨) ・ 決 定 事 項
議長	<p>ありがとうございました。</p> <p>本委員会で民営化を進めるという結論になった場合には、前回の民営化の具体的な反省点を織り交ぜながら話し合いを進めていく必要があると思います。そこで、前回民営化を実施した4園に対しヒアリングを実施し、その結果を整理した資料を事務局に準備していただきたいと思います。このことにより、検証も深まり安心して話し合いを進めることが出来ると思います。事務局でそのような資料を提示していただくことは可能ですか。</p>
事務局	<p>はい、次回の会議でご提示いたします。</p>
議長	<p>それでは、次回の会議までに準備をお願いします。</p> <p>ヒアリング内容については、移行準備、引継ぎ期間のあり方について実施をすれば良いと思います。</p> <p>そのほか、ご意見はございますか。</p>
委員	<p>私は、前回、民営化が実施された際に豊里保育園に勤務していました。移行準備、引継ぎに関しては、前回の民営化を参考に検証すべきだと思います。法人の側の保育園では民営化先の保育園に保育士が派遣されたことにより、派遣元の保育園の人手が不足して大変だったと伺っておりますので、そこが今後の課題だと思われま。</p>
委員	<p>民営化を実施した際は、児童票だけでは把握しきれない各児童へのアセスメントを考える必要があります。職員の引継ぎではアセスメントが存在するが、それだけではなく引継ぎを受ける園がどのようなアセスメントを行っていくかが重要である。</p> <p>このアセスメントを構築しないと園と保護者の間で混乱が生じてしまう。そのことから、移行準備、引継ぎ期間を念頭に置きヒアリングを実施すべきだとだと考えます。</p>
委員	<p>先ほどのアンケートを拝見すると、公立には平準化されている目的があります。しかし、法人側からすると各園が独自の特色を持っているという考えがあるので、民営化を実施する際には、公立と私立の違いのすり合わせが大切になってくると思います。</p>
議長	<p>保育理念を見て頂ければ明確で、公立の保育理念は全ての園で同じですが、私立の保育園では各園のごとの保育理念に基づき運営されています。これだけ見ても、公立、私立で大きな違いがあります。よりよい民営化を実施する為にも、前回の民営化において何が問題だったのかについて、ヒアリングを行うことが大切であると思います。</p> <p>前回の民営化の検証について、他に何かご質問等ございますか。</p> <p>ご意見等なければ(4)公立保育園のあり方について議事の方を進</p>

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 (要 旨) ・ 決 定 事 項
委員 議長	<p>めさて頂きます。</p> <p><異議なし></p> <p>それでは次の議事に移らせて頂きます。</p> <p>(4) 公立保育園のあり方について</p>
事務局 議長	<p><資料5、6に基づき事務局より説明></p> <p>はい、ありがとうございました。</p> <p>それでは、2つに議論を分けたいと思います。資料5、6に関して何かわからない点ございますか。</p> <p>1つだけ補足説明をさせていただきます。民営化の移管先については、一般論で言うと、法人だけでなく一般企業を含むという考え方ができますが、前回の深谷市の民営化ではこれを法人に限定しました。本委員会で民営化を進めるという結論になった場合には、前回の考え方を踏襲することになるかと思えます。</p> <p>また、資料6を見ていただければ分かるとおおり、保護者負担金は変わらないものの、国、県から補助金が支給されるという点で、歳入面だけをみれば民営化は大きな強みだと考えられます。</p> <p>資料について、ご質問がある方はいらっしゃいますか。</p>
委員	<p>はい、少しお話しさせていただきます。</p> <p>まず、資料5における公設公営、公設民営、民設民営については、前回の民営化のときも議論になりましたが、公設公営では国、県からの補助金がないことから市の税金のみを使い運営するということとなります。また、法人からすると公立と私立では保育理念が違っており公設民営でも良い点がある事は理解できるが、難しい点もいくつかあると考えられます。</p> <p>その1つとして保育園を運営する際の自由度が低くなることが挙げられます。前回の民営化では、建物は譲渡、土地は貸与という形が取られていました。前回民営化が実施された4園の実績を見ても、行政監査も行われ保育課との連携が取れている点から見ても、民設民営の方が事業者も民営化事業に携わりやすいかと思えます。</p> <p>資料6についてですが、120人定員の規模の園を考えた場合、民間保育園の場合は1園あたり年間で約1億1千万から1億2千万の費用がかかるころ、公立保育園の場合は、1園あたり1億4千万円の公費がかかることがわかりました。</p> <p>また、資料3の7ページを見ると公立の正規職員1人当たりの人件費は年間730万円と算出されています。民間の保育士の年間給料が約350万円であることを考えると、その給料は公立の正規職員の約半分であることがわかります。</p>

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 (要 旨) ・ 決 定 事 項
議長	<p>このような状況から民営化を行うことで歳出のどの部分が下がるかと求められた際には、人件費であると言わざるを得ないという事を理解しておく必要があるかと思えます。この資料からは民営化前と後では、歳出において3千万円程の差が出ることで保育士5人分くらいの差が出るということが読み取ることができました。</p> <p>はい、ありがとうございます。</p> <p>それでは、いままでの議論を少し整理したいと思います。</p> <p>まず、民営化による財政効果が重要であることに変わりはないと思えます。しかし財政面だけでは保護者の理解は得られません。それ以外に、公立の正規職員の確保や利用者の満足度向上など、市全体の保育サービスの向上が重要な課題となってくるかと思えます。</p> <p>前回の民営化においても、公立保育園の正規職員率が低いことが課題となっていて、雇用面が不安定で勤務時間も短く制約されている臨時職員が多い状況は保護者との信頼関係を築くためうえでも改善なくてはならないといった議論になりました。その結果、公立保育園の正規職員率を上げるといった結論になりました。</p> <p>また、本日事務局より説明がありました各アンケートの結果をみると、今回実施した保育園利用者アンケートでは公立、民間とも保育の質に概ね満足していることがわかりました。前回民営化した園の保護者を対象としたアンケートにおいても、民営化後の園のサービスに概ね満足しているといった状況がわかりました。</p> <p>さらに、民営化を行った園の保育状況について言うと、低年齢児の受け皿の拡大や延長保育の利用者の増加など、多様化する保育ニーズに対し、法人が柔軟な運営を行い、保育の質とサービスの向上が図られていることもわかりました。</p> <p>このような議論の進めてきたなかで、ここで本検討委員会の総意を確認させていただきたいと思えます。</p> <p>本検討委員会としては、こういった議論を踏まえたうえで、財政面の話だけではなく、市内の保育サービスの向上を基本として、再度、公立保育園の民営化をスタートさせるということで、今後協議を進めていきたいと思えますが、いかがでしょうか。</p>
委員	<p>公立の正規職員の方が大変な思いをしていることも理解しているのですが、今後公立だけでなく民間の中でも定員を下回る可能性が考えられます。もう1つ並行して行われている子ども子育て会議の中で、平成31年4月の入園率の数字は今回の民営化の議論の根源となっているかと思えます。前回の会議資料の中でも公立保育園で定員に満たない保育園もありましたが、民間でも定員数に満たない園が出てきています。将来の展望を考えたときに、公立保育園だけではなく、深谷市の保育、幼稚園も含めどうするかを考えることが大切だと思います。</p>

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 (要 旨) ・ 決 定 事 項
議長	<p>少し意見を付け加えさせて頂くと、定員割れの議論については公立、私立だからという議論ではなく地域性の問題が大きいと思います。民営化を実施していく中で、地域性の問題をどのように検証していくかが大切で、法人全体の運営に関わってくる問題になると思います。そのため、今後の議論としては、民営化が想定される園での地域動態、出生率の問題の検証が必要だと考えます。</p> <p>地域動態などの関係資料はご準備頂けそうですか。この調査結果を得られないと民営化の議論を進めていくことが難しいと思います。</p>
事務局	<p>地区別年齢別の人口推移、例えば、0歳児～4歳児が5年間でどう推移してきたかと言った資料をご提示することは可能です。</p>
議長	<p>そのような情報を共有しながら議論を進めていかなければいけないと思います。このほか、本日の議論の中で何かご意見のある方はいらっしゃいますか。</p>
委員	<p>本日、保育園を視察させていただいたなかで、公立保育園は全園で一律の保育がなされているように感じました。しかし、民営化が実施された場合、一律の保育ではなく、各保育園の特徴というものが大切になってくると思います。子どもを預ける側からすれば一律の保育方法ではなく、各ご家庭にあった保育を選べるという点は民営化の良い点だと考えられるかと思います。</p>
議長	<p>保育園を選択するうえで、園の保育の仕方と言うものに目を向けやすく、この事は今回のアンケート結果にも顕著に表れているかと思えます。貴重なご意見ありがとうございました。</p>
委員	<p>では、私の方から1つお話をさせていただきます。民営化の実施後は、残った公立保育園を拠点園として考えてみる方法もあるのではないかと思います。</p> <p>例えば、群馬県のある市では、外国人の方が多く、そこには言語、宗教、食の問題などがあります。また、障害を持っている子どもに対して将来的にどう特別支援学校に繋げていくのかという問題にも目を向ける必要があると思います。</p> <p>こういったことから拠点となる保育園があっても良いのではないかと思います。常駐看護師、専門家、子育て支援センターといった専門職や機関を確保するという事は各法人では難しい事と思います。</p> <p>公立保育園を集約し、拠点園で発達障害などの相談を受け、障害者センターと連携していくといったことができればと思います。</p>
委員	<p>先ほどの議論の中で、公立保育園は全園で一律のサービスが行われているというご意見が出ましたが、それには理由があります。</p> <p>経済的に厳しいご家庭がいるなかで、行事などの諸経費を考えた場</p>

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 (要 旨) ・ 決 定 事 項
議長	<p>合、公立保育園で民間保育園と同様に運営をすることは難しいという現状があります。また、要保護児童対策地域協議会に上がっているような子どもも公立で受け入れているので、公立保育園は最低限の保育を必要としているご家庭の受け皿にもなっているといった状況があります。確かに、公立保育園は多額の経費が掛かってしまうことも事実なのですが、公立保育園を必要としているご家庭もあるという事も考慮していただいて、民営化を検討して頂きたいです。</p> <p>ご意見の方ありがとうございます。 ただ、要保護児童や低所得世帯の問題は民間保育園も同様ではないでしょうか。</p>
委員	<p>はい、民間保育園も同様に受け皿がある事には違いはありません。しかし、民間保育園以上の受け皿を確保できるという面では公立保育園に強みがあると考えられるかと思います。</p>
委員	<p>保育の必要性が高いご家庭が集まる民間保育園には、先ほどお話しに出た要保護児童といった子どもが多くいるのは事実です。しかし、要保護児童や低所得世帯の子どもにとっての受け皿として、公立保育園がご活躍頂けることに関して異論はありません。</p>
議長	<p>公立保育園を平準化させた意味はそこにあり、要保護児童の受け入れといった問題は、公立、私立が受けても同じでなければなりません。法人側が受け入れにくいという状況があっては保育園を法人に委託する意味がなくなってしまうこととなります。</p> <p>前回の民営化では、保育園の利用料の問題が懸念され、民営化を実施する事で保育料が高くなり保育園に通わせることが出来なくなると言った保護者の誤解が生まれたこともありました。しかし、保護者負担金（保育料）は公立も私立も同額です。保護者の誤解を解くためにもしっかりとした説明をする必要があります。</p>
委員	<p>移管先の法人では、保護者負担金の他の経費、例えば習字を教えるのに道具代を徴収しないで提供できるよう努めています。しかし、人件費の部分にその経費分を組み込むことで保育園運営にかかる費用を低くせざるを得ない現状があります。それに加え、法人でも定員割れが起きている現状があり、公立同様に危機感を抱いています。</p>
議長	<p>前回の民営化によって法人の比率が増加し、その中で児童定員が足りていない園も出てきています。しかし、その定員不足がすぐに解消されるわけではありません。また、職員数の充足に関しては、正規職員をどれだけ増やすことが出来るかが課題となっています。</p>
委員	<p>法人の監査項目について、今までは正規職員と非常勤職員の比率が</p>

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 (要 旨) ・ 決 定 事 項
委員	<p>求められていました。現在では、正規職員、非常勤職員、派遣職員の比率が求められるようになってきました。派遣職員の中には派遣ではなく、正規職員または非常勤職員として園に属する職員も増えてきてはいますが、保育士資格は取ったけど現場で働くことは厳しいという職員がいる現状です。</p> <p>また、別の話として、現在保育園を選ぶのではなく、職場、病院の託児所に預けるご家庭の比率も増えてきているといった状況も出てきています。そのため、保育園では一層の保育サービスの充実を図っていくことが必要かと思えます。</p>
議長	<p>それでは、ここで、本日の議論をまとめさせていただきたいと思います。</p> <p>これまで、保育園を利用する保護者へのアンケート結果や、前回の民営化の状況など、委員の皆様と様々な議論をまいりました。本検討委員会の総意としては、公立保育園の民営化を進めるということで今後協議を進めていくという事でよろしいでしょうか。</p>
委員	<p><異議なし></p>
議長	<p>ありがとうございます。</p> <p>それでは、本委員会の総意としては民営化を進めることで決定させていただきます。</p>
議長	<p>以上をもちまして、本日の議事が全て終了しました。</p> <p>進行を事務局にお返しします。</p> <p>ご協力ありがとうございました。</p>
	<p>4 その他</p> <p>(1) 次回会議の開催日程について</p>
事務局	<p>続きまして、次第の4 (1) 次回会議の開催日程について移らせて頂きます。</p>
事務局	<p>次回の第4回民営化検討委員会につきましては、平成31年4月22日(月)の午後1時30分を予定しております。なお、会場につきましては深谷公民館1階の大会議室を予定しております。後日、委員の皆様には、開催通知を送らせて頂きますので、その際は、再度ご確認の方をお願いします。</p>

発 言 者	議題・発言内容（要旨）・決定事項
	<p data-bbox="459 248 624 282">(2) その他</p> <p data-bbox="201 331 296 365">事務局</p> <p data-bbox="440 331 967 409">事務局側からは、特にございません。 委員の皆様からは何かございますか。</p> <p data-bbox="201 456 264 490">委員</p> <p data-bbox="472 456 651 490"><質疑なし></p> <p data-bbox="201 539 296 573">事務局</p> <p data-bbox="440 539 1382 656">それでは、これをもちまして第3回深谷市立保育園民営化検討委員会を終了させていただきます。 ご協力ありがとうございました。</p> <p data-bbox="472 703 536 736">閉会</p>