

会 議 録

会議の名称		第1回深谷市立保育園民営化検討委員会		
開催日時		平成31年1月11日（金） 9時30分開会・12時00分閉会		
開催場所		深谷市役所3階 大会議室		
出席者及び欠席者氏名		出欠席表のとおり		
会議事項	議題		会議結果	
	(1) 深谷市立保育園民営化検討委員会設置の趣旨について		承認	
	(2) 会議の運営について		継続審議	
	(3) 今後のスケジュールについて		承認	
	(4) 保育所（園）制度の概要について		承認	
	(5) 深谷市の保育の状況について		承認	
	(6) 保育園利用者アンケートについて		継続審議	
	(7) 保育現場の視察について		継続審議	
会議の経過 （議事の要旨）		別紙のとおり		
会議資料	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 第1回深谷市立保育園民営化検討委員会 次第</li> <li>・ 深谷市立保育園民営化検討委員会委員名簿</li> <li>・ 資料1 深谷市立保育園民営化検討委員会設置要綱</li> <li>・ 資料2 深谷市立保育園民営化検討委員会の運営について</li> <li>・ 資料3 深谷市立保育園民営化検討委員会の協議スケジュール（案）</li> <li>・ 資料4 保育所（園）制度の概要</li> <li>・ 資料5 深谷市の保育の状況</li> <li>・ 資料6 前回の民営化の検証について（保護者アンケート）</li> <li>・ 資料7-1 保育園利用者アンケートの実施について</li> <li>・ 資料7-2 保育園利用者アンケート（案）</li> <li>・ 資料7-3 各保育園の定員数</li> <li>・ 資料7-4 保育園利用者アンケート意見書</li> <li>・ 資料8 保育現場の視察について</li> <li>・ 【参考資料】 深谷市の保育の状況</li> <li>・ 【別添資料】 深谷市の保育の状況</li> </ul>			
	その他	次回日程等について		
	会 議 録 の 確 定			
	確定年月日		会議録署名委員	承認印
	平成31年2月22日		会長（議長） 細井 雅生	
			副会長 野村 政子	

(会議の経過)

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ( 要 旨 ) ・ 決 定 事 項
<p>事務局</p> <p>議長</p> <p>委員</p> <p>議長</p> <p>事務局</p> <p>議長</p>	<p><b>1 開会</b></p> <p><b>2 委員委嘱</b></p> <p><b>3 市長あいさつ</b></p> <p>副市長代読。</p> <p><b>4 委員及び事務局職員紹介</b></p> <p><b>5 会長・副会長選出</b></p> <p>会長には細井委員が、副会長には野村委員が選出されました。</p> <p><b>6 諮問</b></p> <p><b>7 議事</b></p> <p><b>(1) 深谷市立保育園民営化検討委員会設置の趣旨について</b></p> <p>&lt;資料1に基づき事務局より説明&gt;</p> <p>委員会設置の趣旨と委員会の設置要綱について、事務局より説明が ありましたが、質問等ございますか。</p> <p>&lt;質疑なし&gt;</p> <p>では、設置の趣旨及び委員会の設置要綱については、事務局案のと おり承認します。 次の議事に移ります。</p> <p><b>(2) 会議の運営について</b></p> <p>&lt;資料2に基づき事務局より説明&gt;</p> <p>会議の運営について、事務局より説明がありました。 まず、会議の運営のうち、会議の公開については、事務局の提案の とおり原則公開とし、議事の進行に著しい支障が生じる場合はその都 度協議して非公開とすることよろしいですか。</p>

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ( 要 旨 ) ・ 決 定 事 項
委員	＜異議なし＞
議長	では、会議の公開については、事務局案のとおりとします。
議長	次に、会議の傍聴に移ります。 会議の傍聴人の定員は20人でよろしいですか。
委員	定員の基準は、市議会の傍聴規定などを参考にしているのですか。
事務局	前回（平成20年～21年）の検討委員会の定員を参考に、会場スペースなどを考慮して提案しました。定員が20人であるという厳格な規定はありません。
議長	定員は20人を上限と考えているのですか。
事務局	はい。
議長	他に、ご質問はございますか。
委員	前回（平成20年～21年）の傍聴人はどのくらいいましたか。
事務局	手元に資料が無くて正確な人数は不明ですが、定員20人を超えたことはありません。
議長	では、定員については上限を20人ということで共通認識を図ることとします。
議長	次に、会議の傍聴の受付に移ります。
委員	資料2の第4（2）で「会議を傍聴しようとする者は、事務局を通じ、住所、氏名等をあらかじめ議長に届けなければならない。」とありますが、資料2の第4の（3）では「傍聴の受付は、会議開催予定時刻の30分前から先着順に行う」とあります。 第4の（3）だけを読むと自由に入場できるように受け取れてしまうと思いますが、 第4の（2）と（3）のどちらの規定が優先されることになるのですか。
事務局	会議の30分前に受付を開始し、先着順に住所・氏名等を記入していただき、議長に届け承認を経たのち、傍聴人に会場に入っていくことを想定しています。
委員	議論が進むと、民営化の対象園名などが出てくることも想定されま

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ( 要 旨 ) ・ 決 定 事 項
委員	<p>す。そうなると特定の園の保護者が大勢で傍聴に来る可能性もあります。そういったケースの対応はどう考えていますか。住所・氏名以外に所属団体を書くのですか。個人情報の管理面で大丈夫なのですか。</p> <p>前回（平成20年～21年）は公立保育園10園の中からの民営化でしたが、今回は公立保育園が4園のみとなっており、事情が違ってきています。公立保育園の保護者に限らず、私立保育園の保護者や職員も関心が高く、傍聴を希望する者が前回よりも増えるのではないのでしょうか。会場の都合で定員20人はやむを得ないとは思いますが。</p>
議長	<p>傍聴については、この場で始めから議論をしている時間ありませんので、次回会議までに、事務局案を再提案してもらうことでいかがでしょうか。</p>
委員	<p>&lt;異議なし&gt;</p>
議長	<p>では、次回会議で事務局案を再提案してください。</p>
事務局	<p>了解しました。</p>
議長	<p>次に、会議録の記載方法に移ります。 会議録の記載方法については、事務局より提案がありましたとおり、内容を要約して記載する要点筆記とし、発言者については委員の個人名ではなく「委員」と記載することによろしいですか。</p>
委員	<p>&lt;異議なし&gt;</p>
議長	<p>次に、会議録の確認・署名に移ります。 会議録の確認・署名については議長及び議長が指名する委員の計2名としたいと考えています。指名方法については、署名人となる委員を毎回議長が指名する形で進めたいと思いますが、いかがでしょうか。</p>
委員	<p>&lt;異議なし&gt;</p>
議長	<p>ありがとうございます。 では、本日の会議の署名人は、議長である私に加え、本委員会の副会長である野村副会長を指名することによろしいですか。</p>
委員	<p>&lt;異議なし&gt;</p>
委員	<p>署名の前に、会議録をあらかじめ全委員が確認することはできますか。</p>

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ( 要 旨 ) ・ 決 定 事 項
議長	事務局は対応できますか。
事務局	対応できます。
議長	<p>では、会議録の確認・署名については、会議録の案を作成したのち、全委員へ送付し、全委員の確認後、議長及び議長が指名する委員の計2名が署名をすることとします。この署名を以て、会議録の確定とします。</p> <p>次の議事に移ります。</p> <p style="text-align: center;"><b>(3) 今後のスケジュールについて</b></p>
事務局	＜資料3に基づき事務局より説明＞
議長	今後の本委員会のスケジュールについて事務局より説明がありましたが、質問等はございますか。
委員	＜質疑なし＞
議長	<p>では、事務局の説明のとおり、第1回から第3回までの本委員会の進め方については事務局案のとおりとし、第4回以降は今後の会議進行のなかで決定する形で進めていくこととします。</p> <p>次の議事に移ります。</p> <p style="text-align: center;"><b>(4) 保育所（園）制度の概要について</b></p>
事務局	＜資料4に基づき事務局より説明＞
議長	保育所（園）制度の概要について、事務局より説明がありましたが、質問等はございますか。
委員	<p>事務局の説明に少し補足させていただくと、社会福祉法人、学校法人、公立保育園であろうが、市民の皆様が保育施設をご利用される保育料に差はないということです。</p> <p>また、補助金に関しては、運営する側の問題であり、今回の民営化は深谷市の子どもたちのためにどうなってくるかという事であり、公立保育園も私立保育園も変わりはないということになります。</p>
議長	<p>補足をありがとうございます。</p> <p>財源が違うだけであり受益者負担の部分は同じというご説明を頂き</p>

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ( 要 旨 ) ・ 決 定 事 項
委員 議長	<p>ました。 先に進めさせていただいてもよろしいでしょうか。</p> <p>&lt;異議なし&gt;</p> <p>それでは、次の議事に移ります。</p>
事務局 議長	<p><b>(5) 深谷市の保育の状況について</b></p> <p>&lt;資料5に基づき事務局より説明&gt;</p> <p>深谷市の保育状況について、事務局より説明がありましたが、質問等ございますか。</p>
委員	<p>資料に関して気になった点を少しお話させて頂きたいと思います。</p> <p>資料5の3職員の状況(1)職員数の推移、職員数と年齢構成の3点目ですが、「公立、私立ともに臨時保育士をプラスすると年齢構成比のバランスは比較的とられている」とありますが、臨時保育士と正規保育士を合わせたデータでは、採用計画が進んでいるかは分かりません。臨時保育士は正規保育士の穴埋めという考え方をする必要があります。採用計画が進んでいるかを検討するなら、正規保育士のみを表を作成したほうがわかりやすいと思います。臨時保育士の方は長期雇用の保障が無く、いつ離職するか予測が立ちにくいので、年齢がどう上がっていくのかがわかりにくいということがあります。そう考えた際、この資料ではその点が分かりにくい印象がありました。</p> <p>しかし、管理職年齢を見る際の資料はわかりやすいと思います。気になった点を少しお話させて頂きました。</p>
委員	<p>この資料に関しては、基本的には異論はありません。</p> <p>補足として、資料5の1児童の状況(1)就学前児童数と保育園児童数の推移を見ていただいた際、就学前児童数は平成25年度、7,151人、平成29年度は6,690人と減少しています。しかし、前者は45.9%の児童が保育園に通っており、後者は50.1%の児童が保育園に通っています。これを見る限り子どもの数は減っているが保育園を利用する人が増えてきていることが分かるかと思えます。</p> <p>今後、幼児教育の無償化や待機児童対策により、さらに保育需要が増えると思われれます。今まで保育園に預けなくて良かったと思っていた50%程度のご家庭も、現在の経済状況を加味した際に、保育園に預けた方が良くと思う家庭が増えてきており、今後、保育事業は手厚くする必要があると思えます。</p>

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ( 要 旨 ) ・ 決 定 事 項
委員	<p>深谷市内の私立は株式会社ではなく社会福祉法人、学校法人与公立に準じた運営主体をとっています。</p> <p>参考資料4ページの表で、4月時点の社会福祉法人、学校法人の33園の入園率を見た際、入園率が100%ではない園が存在しています。</p> <p>4月の時点で公立も定員割れをしています。今後社会福祉法人でも起こり得ることだと思えます。保育園の入園率は、保護者が選ぶ園により、差が出てきているように思えます。</p> <p>現在、私立保育園において最低基準プラス付加価値をつけて経営はしていますが、定員割れをしている実態がある事も把握して頂きたいと思えます。</p>
委員	<p>職員についてですが、県の監査より、今後は正規保育士数、臨時保育士数に加え、派遣保育士の数も記載をしなければならなくなりました。しかし、派遣保育士は子どもたちを継続的に見ることができず、また、1日数時間しか見ることができないという実態もあります。そして、公立保育園は非常勤保育士の割合が高いという現状があり、民営化に繋がる大きな要因となっています。</p> <p>現在、社会福祉法人においても派遣保育士を起用せざるを得ない状況があり、市全体として保育士も確保する必要があります。なにより、公立私立を問わず、市をあげて子どもを支えることが必要であると考えています。</p>
委員	<p>財政についてですが、今ここで、国、県、市は子どもたちのために費用を使う事が必要であると思えます。確かに公立保育園、私立保育園では補助金の格差があります。</p> <p>現在、社会福祉法人では、3年以上勤務している保育士には5,000円、7年以上勤務されている保育士には、40,000円の補助金が支給されています。以前に比べ緩和はされてきてはいますが、7年以上勤められる保育士は少なくなっています。その要因として、出産した後、その園で継続して働いていける環境が整っていないことが要因の一つだと思えます。</p> <p>確かに民生費は嵩んでしまっていますが、今はそれを削るときではないと思えます。市として、子育てに対する今後の方向性を決めることが大切であると思えます。</p> <p>現在は、社会福祉法人でさえ経費が厳しい状況であり、公立保育園は更に経費のかけ方が容易ではないと思えます。このような事情から、財政面だけを見れば、民営化されたほうがより子どもたちのためになるのではないかと思います。</p>
議長	<p>ありがとうございました。</p> <p>他にご意見はございますか。</p>

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ( 要 旨 ) ・ 決 定 事 項
委員	<p>参考資料4ページの表で、4月の保育園の入園率において、私立保育園より公立保育園の方が入園率は低い実態があります。この要因としては、立地条件、人口構成などの影響が大きいのではないのでしょうか。また、公立保育園を民営化する事で入園率の変化は起こりえるのかを教えてくださいと思います。</p>
議長	<p>ありがとうございます。それは、大変重要な事ですね。</p>
委員	<p>要因を1つあげてみると、埼玉県は車社会であり立地条件にかなり左右され、駅前保育などが成立しない実態があります。</p>
議長	<p>今のご指摘も含めて市のほうでの要因分析はありますか。</p>
委員	<p>4月時点のほか、今年度の動き、例えば、10月時点の入園率のデータはありますか。</p>
事務局	<p>立地条件の要因はあると思います。また、園ごとによって、障害児を抱えているクラスの中には、職員数と園児数を加味し定員数を制限しています。そのため、病気、障害を抱えている子どものクラスには保育室の面積を考え緩やかな人数配置を行っています。</p> <p>また、公立保育園の3歳以上児が全体的に定員割れをしていることや、川本南保育園は深谷市において郊外にあり、子どもの地域密度も少ない事も公立保育園の入所率の数値が低くなっている要因と考えられます。</p>
議長	<p>障害児の方への保育については、加配を受けていても状況が厳しいということですね。</p>
事務局	<p>保育に必要な職員数が増えており、また処置のベッドの部分等により部屋自体が狭くなるため、有効面積を考える必要があります。</p>
委員	<p>このような現実があることを頭に入れていく必要があると思います。</p> <p>建物が今後変わる予定はないし、入園児童が大きく変わることは、ないと考えられます。</p> <p>しかし、競合が多いはずの3歳以上児の定員割れについては考えていく必要があります。普通は3歳以上児で安定してくるはずですので。</p>
議長	<p>次回以降の会議では、直近のデータを含めた資料を出して頂きたいと思います。民営化の方向性を決める際、データを積み重ねた状態にさせていただけるとよりリアルなデータとなるとと思います。</p>

発 言 者	議題・発言内容（要旨）・決定事項
委員	<p>公立保育園と私立保育園の入園率の大きな違いは、1歳児、2歳児の人数にあります。</p> <p>0歳児は途中入園が多いためバラつきがどうしても出てしまいます。</p> <p>ある園では、以前は1人か2人が入園しているかどうかという状況でしたが、現在では4月当初から定員まで受け入れを行っている状態です。</p> <p>私立保育園では、1歳児、2歳児になればほとんどの園で2桁の受け入れ体制ができていますが、公立保育園は1歳児の部分が1桁であったり2歳児の部分は十数人であったりする状況があります。</p> <p>そして、大きな問題として、深谷市における3歳未満児の待機児童は42人いるということです。この42人は公立に申請を出せば入れるのかという事も今後大きな議論になってくると思います。</p> <p>また、深谷市は単独で行っている施設整備の補助金により、3月までに定員数を増やそうとしているが、これが平成31年4月時点でどう影響するのかも大きなことだと思います。</p>
議長	<p>ありがとうございます。</p> <p>その辺のデータを用意して頂けますか。</p>
事務局	<p>はい、今ご指摘にありました資料に関しては次回会議以降に用意させて頂きたいと思います。</p>
議長	<p>お願いします。</p> <p>入園に関する単純な予測は難しいですが、保育需要がなぜ増えるかというそれは政策をアピールしているからです。</p> <p>そして、選択の軸となるサービスに大きく関わってきているのでサービスの質が大切になってきます。その事を加味すれば保育需要は広がっていくと考えられます。</p> <p>それでは、次の議事に移ります。</p> <p style="text-align: center;"><b>(6) 保育園利用者アンケートについて</b></p>
事務局	<p>&lt;資料6、資料7に基づき事務局より説明&gt;</p>
議長	<p>保育園利用者アンケートについて、事務局より説明がありました。</p> <p>アンケートを実施するに当たり、公立保育園と私立保育園とでは母数が異なるため単純な比較が統計上妥当になるかは難しいところがあります。どちらかと言えば参考データという意味合いの方が強くなるかだと思います。また、アンケートは園児の保護者がどう感じているかを把握するための重要な基礎データとなると思います。アンケートを実施するにあたり異議はございますか。</p>

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ( 要 旨 ) ・ 決 定 事 項
委員	<p>&lt;異議なし&gt;</p>
議長	<p>では、保育園利用者アンケートは実施することとします。 アンケートの設問などは次回検討ということでよろしいのでしょうか。</p>
事務局	<p>はい、内容の検討にあたっては、資料7-4の保育園利用者アンケート意見書という様式で、アンケートに対する意見を1月17日(木)までに保育課まで提出していただきたいと思います。その後、委員の皆様からいただいた意見を取りまとめ、次回会議で再度ご審議頂きたいと考えております。</p>
議長	<p>回答については、メールでのデータのやり取りができれば事務局の方も集計しやすいと思います。このようなやり方でよろしいでしょうか。</p>
委員	<p>&lt;異議なし&gt;</p>
議長	<p>事務局の方は大丈夫ですか。</p>
事務局	<p>はい、大丈夫です。 全ての方がメールアドレスを持っているわけではないと思いますのでメールアドレスがある方は、この方法でご協力をお願いします。</p>
議長	<p>その方が事務局側も作業の効率が良いと思います。 それでは、アンケートの内容は次回の会議で内容を確定するという事でよろしいですか。</p>
委員	<p>&lt;異議なし&gt;</p>
議長	<p>アンケートの実施方法について、確認しなければいけません。 どのようにアンケートを回答してどのように回収し、またどのように回収するか教えてください。</p>
事務局	<p>回答していただく方は、実際に保育園に通っている子どもの保護者の方ですので、回答内容が園に知られると困るという方もいらっしゃるかと思います。そのため、回収方法に関しては、無記名で封筒に封をして郵送による返送の回収と、園に設置した回収箱にて回収の2種類の方法で行います。 回収した封筒は園では開封せず、回収箱自体をそのまま市の方で回収させていただきます。</p>

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ( 要 旨 ) ・ 決 定 事 項
議長	回収方法に関しては、回収箱を園に設置するという事で良いわけですね。
事務局	ここで一点資料の修正をさせていただきます。本日お配りしました資料7-2のアンケート案の回答の方法のところは郵送のみとなっております、大変申し訳ございません。先ほどご説明させて頂きましたとおり、園の回収箱に入れて下さいという内容も追加させて頂きたいと思います。
議長	まず、アンケートの修正案を作って頂いて、委員の皆さんにご意見を頂くと分かりやすいと思います。
委員	<p>大事なことは、園の職員に内容は見られることはありませんという点であり、それが回収率に直接繋がると考えられます。</p> <p>また、封書の形で郵送するために郵便ポストを探すのは大変という方もいます。そういった方は保育園の回収箱を利用する訳ですが、その時にどれだけ園の職員に回答内容を見られてしまうというリスクを減らすことができるかという事が大切だと思います。回答内容を見られないで安心して回答することのできる環境作りが、大切であると考えます。</p>
議長	まず、事務局の方から委員に修正案を送って頂きたいと思います。
事務局	了解しました。
議長	それでは確認ですが、アンケートは実施すること、事務局側から委員へアンケートの内容及び回収方法の修正案を送り、それに対し、委員から意見を募集し、次回の会議で再審議をすることによってよろしいでしょうか。
委員	<異議なし>
議長	では、そのような形で事務局は対応をお願いします。次の議事に移ります。
	<b>(7) 保育現場の視察について</b>
事務局	<資料8に基づき事務局より説明>
議長	保育現場の視察について、事務局より説明がありましたが、まずは、視察を行う方向でよろしいでしょうか。

発 言 者	議題・発言内容（要旨）・決定事項
委員	＜異議なし＞
議長	次に、視察を公立保育園4園全てで実施する方向でよろしいでしょうか。
委員	＜異議なし＞
委員	公立保育園4園視察することには大賛成です。 それに加えて、公立保育園と私立保育園との比較という意味でも、以前民営化された保育園と4月時点で定員を満たす園（保護者が選ぶ園）を見ておく必要があるのではないかと思います。
議長	今委員の方から、以前に民営化された園と定員数が充足している園を視察というご提案を頂きましたが、このような園を視察先に追加することよろしいでしょうか。
委員	＜異議なし＞
議長	視察する園は、事務局の方で調整し、次回会議で再提案していただく形でもよろしいでしょうか。
事務局	はい、そのようにスケジュールを組み再度ご提案をさせて頂きたいと思います。
議長	資料7－4保育園利用者アンケート意見書の件に関してはどうですか。
事務局	アンケート意見書の件につきましては、この会議終了後、原案の訂正ができ次第、委員の方にお送りします。
議長	次回の会議の日程は決まっているのですよね。
事務局	平成31年1月21日（月）です。
議長	では、1月21日（月）に、アンケートと視察について再審議を行います。 これもちまして、本日の議事がすべて終了しました。進行を事務局にお返しします。ご協力ありがとうございました。
	<p>8 その他</p> <p><b>（1）次回会議の開催日程について</b></p>

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ( 要 旨 ) ・ 決 定 事 項
事務局	<p>次回、第2回の会議につきましては、1月21日(月)午後1時から深谷公民館中会議室で開催いたします。</p> <p>協議事項となるアンケートに関しては、委員の皆様にご後メールをお送り致しますので、資料7-4保育園利用者アンケート意見書にご意見をご記入のうえ、回答をお願いいたします。</p> <p>第3回会議につきましては、3月18日(月)を予定しています。</p> <p>視察の関係ですが、先ほどの協議のなかで、公立保育園に加え、以前民営化された園と定員数が充足している園の視察も検討するとの案をいただきました。視察先については次回会議で再度審議をいただきますが、当日の予定としましては、午前中に保育園の視察を行い、午後に会議という流れを考えております。時間につきましては、視察には午前9時30分から、会議は午後2時より深谷公民館で開催を予定しています。</p> <p style="text-align: center;"><b>(2) その他</b></p>
事務局	<p>その他、委員の方から何かご質問はございますか。</p>
委員	<p>&lt;質疑なし&gt;</p>
事務局	<p>では、これをもちまして第1回深谷市立保育園民営化検討委員会を終了させていただきます。</p> <p>ご協力誠にありがとうございました。</p> <p style="text-align: center;"><b>9 閉 会</b></p>